



Ciechanów, dnia 2 lipca 2015 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4240.808.2015.IA

Wójt Gminy Świercze  
ul. Pułtуска 47  
06-150 Świercze

**OPINIA**

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, a także ust. 3 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Świercze z dnia 2 czerwca 2015 r. znak: IRIOŚ 6220.2.2015.EP, po przeanalizowaniu wniosku z dnia 8 maja 2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

wyrażam opinię, że

- I. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 91/4 obręb Wyrzyki, gmina Świercze, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- II. w przygotowanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „raportem oos”) zgodnym z art. 66 ustawy oos, szczegółowej analizie należy poddać następujące elementy:
  - 1) zagadnienia dotyczące ochrony przyrody, a w szczególności opis planowanego przedsięwzięcia, a także:
    - 1.1. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), w szczególności:
      - 1.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatraka) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny – niezwiązany z powierzchnią, zimujący),
      - 1.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się,

- 1.1.3. związku pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowskim, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym,
- 1.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku,
- 1.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;
- 1.2. opis przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- 1.3. opis analizowanych wariantów, w tym:
  - 1.3.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego,
  - 1.3.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
- 1.4. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszania od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu (związana m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:
  - 1.4.1. wpływ inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie,
  - 1.4.2. wpływ inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze),
  - 1.4.3. wpływ inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu,
  - 1.4.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z inwestycjami które są w tej chwili realizowane i które były przedmiotem postępowania administracyjnego w Urzędzie Gminy Świercze,
  - 1.4.5. wpływ inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji siłowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania farmy wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000).
- 1.5. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:
  - 1.5.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS),
- 1.6. opis przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- 1.7. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej, w tym:
  - 1.7.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
  - 1.7.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy).
- 1.8. przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
- 1.9. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

- 2) Na terenie projektowanej turbiny oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie projektowanych „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – GDOŚ, 2011), który może być kluczową przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstołtliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji.
- 3) W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o projektowanych wytycznych dotyczących oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki, opracowanej przez P. Chylarecki i inni (GDOŚ, 2011):
  - 3.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:
    - 3.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;
    - 3.1.2. powierzenie próbnego – punkty obserwacyjne zlokalizowane w pobliżu wiatraka w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew), punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2 - 3 km;
    - 3.1.3. kontrole każdego punktu w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godz. obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po min. 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym – min. 4 godziny) w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres). Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych;
    - 3.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł – w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;
    - 3.1.5. kontrole punktu – co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
    - 3.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba os. na godzinę obserwacji) w rozbięciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości;
  - 3.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średnio licznych:
    - 3.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i średnio licznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;
    - 3.2.2. powierzchnia próbną: teren zajęty przez wiatrak tj.: w promieniu 500 m wokół wiatraka wraz z buforem 1,5 km wokół niego;
    - 3.2.3. kontrole: 3 kontrole dziennie – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruków, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej) W maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);
    - 3.2.4. liczone i kartowane są wszystkie ptaki z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makołagwy, muchotłówki szarej, sikory ubogiej, czubaki, pleszki, świstunki

leśnej, białorzutki i krętogłowa) oraz pozostałe o dłużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne. W buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiółka, lerka, świergotek polny, jarzębka, gąsiorek, orłolan oraz potrzesezcz – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji;

3.2.5. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk legowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem rozmieszczenia turbiny wiatrowej i buforu 1,5 km wokół niej;

3.3. badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:

3.3.1. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej przestzeń wokół wiatraka oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;

3.3.2. transekt pokrywający w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, jego kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;

3.3.3. kontrole transektu w różnych odstępach czasu, tj. co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XD);

3.3.4. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres);

3.3.5. liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką. Osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lejące (śpiwające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Ptaki w locie należy przyisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);

3.3.6. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbićciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinne obserwacji (ptaki lejące);

3.4. sugeruje się również badania w protokole MPPPL:

3.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie legowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski. Opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPPL (Chylarecki i inni 2008) – instrukcja liczeń terenowych, wyboru pow. próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej:  
[http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki\\_otop\\_psew.pdf](http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf).

3.4.2. powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie którego wytyczone są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o około 500 m;

3.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępnie około miesiąca) w terminach 10 IV - 15 V (I kontrola) oraz 16 V - 30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPPL. Liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPPL.

4) Należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji.

5) Długość monitoringu – minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych.

6) W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATs, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się

pod następującym adresem: <http://forum.bocian.org.pl/pafiledb/uploads/Wiatraki-wytyczne-2009.pdf>.

- 7) Oddziaływania na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie.
- 8) Możliwości występowania konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.
- 9) Możliwości kumulowania się oddziaływań przedmiotowej inwestycji z istniejącymi elektrowniami wiatrowymi w rejonie jej realizacji.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Wójta Gminy Świercze z dnia 2 czerwca 2015 r. znak: IRiOŚ 6220.2.2015. EP, o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 91/4 obręb Wyrzyki, gmina Świercze.

Do pisma Wójta Gminy Świercze dołączono: kopię wniosku z dnia 8 maja 2015 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedmiotowym wnioskiem.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj.: instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łączne uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni wiatrowej składającej się z jednej jednostki wytworczej o maksymalnej mocy 2 MW na działce o nr ew. 94/1, obręb Wyrzyki, gmina Świercze. Powierzchnia ww. nieruchomości wynosi około 12,44 ha i stanowią ją pastwiska trwałe (PsIV – 4,89 ha i PsV – 0,47 ha) grunty orne (RIIIb – 2,28 ha, RIVa – 3.62 ha, RIVb – 0,46 i RV – 0,41 ha) i sady (S-RV – 0,31 ha).

Infrastruktura towarzysząca dla elektrowni wiatrowej składać się będzie: z drogi dojazdowej, placu manewrowego oraz przyłącza elektroenergetycznego. Droga dojazdowa i plac manewrowy zostaną wykonane tylko na czas prowadzenia robót budowlano – montażowych, po czym zostaną zlikwidowane. Wyjazd na działkę przeznaczoną pod planowaną inwestycję odbywać się będzie istniejącej drogi publicznej.

Przyłącze elektroenergetyczne składać się będzie ze stacji SN, stacji transformatorowej, podziemnej linii kablowej, zaprojektowanych i podłączonych do krajowego systemu energetycznego na podstawie wydanych w późniejszym czasie warunków technicznych przyłączenia do sieci.

Parametry turbiny wiatrowej będą następujące:

- moc – do 2 MW;
- wysokość wieży – do 120 m;
- średnica wirnika – do 100 m;
- ilość łopat – 3 sztuki.

Otoczenie terenu inwestycji stanowią grunty orne oraz łąki. W sąsiedztwie projektowanej turbiny wiatrowej znajduje się dwutorowa linia kolejowa nr 9 (E65) Warszawa – Gdańsk. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa występuje w odległości około 390 m na działce o nr ew. 94/2 oraz w odległości około 480 m na działce o nr ew. 70/1.

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z przekształceniem powierzchni ziemi i gleby oraz wytwarzaniem odpadów, emisjami hałasu i substancji do powietrza, związanych z pracami ciężkiego sprzętu i ruchem środków transportu.

Etap eksploatacji elektrowni wiatrowych związany będzie głównie z emisją hałasu oraz powstawaniem wibracji.

Funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia może wiązać się także ze zmianami krajobrazowymi, wynikającymi z usytuowania wysokiej budowli energetycznej w sąsiedztwie obszarów użytkowanych rolniczo.

Do typowych oddziaływań generowanych przez elektrownie wiatrowe należą:

- a) śmiertelność ptaków i nietoperzy w wyniku zderzeń;
- b) wymuszenie zmiany tras wędrówek i przelotów ptaków;
- c) uszczuplenie zerowisk ptaków w wyniku ich odstraszenia;
- d) wymuszenie zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez nietoperze;
- e) bezpośrednie zniszczenie lub uszczuplenie siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków przez samą budowlę;
- f) oddziaływanie łączne z innymi istniejącymi lub planowanymi wiatrakami.

Ponadto, budowa elektrowni wiatrowych w przypadku złej lokalizacji, może negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w szczególności na awifaunę i chiropterofaunę.

Działka przeznaczona pod inwestycję, położona jest w odległości około 9 km od Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, utworzonego ze względu na wyróżniający się krajobraz o różnicowanych ekosystemach wartościowych i ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91 poz. 2456, ze zm.).

Najbliższy położony obszar Natura 2000, specjalny obszar ochrony siedlisk, Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045, znajduje się w odległości około 18 km w kierunku południowo - wschodnim od wiatraka, natomiast obszary specjalnej ochrony ptaków Puszcza Biała PLB140007 i Dolina Dolnej Narwi PLB140014, znajdują się odpowiednio w odległości około 24,5 km i 24 km w kierunku wschodnim od wiatraka. Obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajduje się w odległości około 28 km w kierunku południowym od wiatraka, natomiast specjalny obszar ochrony siedlisk Forty Modlińskie PLH140020, znajduje się w odległości około 18 km w kierunku południowym od wiatraka.

W toku analizy załączonych dokumentów stwierdzono, iż planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na pastwiskach trawach IV klasy bonitacyjnej, w pobliżu obszarów rolnych i podmokłych (źródła rzek Turki i Tatarki oraz występujące w odległości około 600 m od lokalizacji wiatraka

zagłębienie - staw wodny), które stanowią siedliska lęgowe ptaków oraz miejsce bytowania i rozrodu innych zwierząt objętych ochroną gatunkową, jak również miejsca występowania cennych roślin, grzybów i płazów. Inwestycja realizowana będzie w terenie obecnie użytkowanym jako rola, więc nastąpi zmiana sposobu użytkowania terenu, dlatego za konieczne uznaje się ochronę elementów krajobrazu.

Działanie wiatraków stwarza niebezpieczeństwo kolizji z ptakami wędrownymi, gniazdującymi oraz wykorzystującym teren fanny jako żerowiska. Potencjalnymi ofiarami kolizji są również nietoperze. Przeprowadzone przez ostatnie lata badania monitoringowe, obejmujące tylko część obszaru Polski, nie pozwoliły zebrać kompletnych danych, pozwalających na ustalenie wiarygodnych kryteriów oceny zagrożenia śmiertelnością ptaków.

Z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie będzie realizowane w terenie dotychczas niezainwestowanym oraz brak w karcie informacyjnej przedsięwzięcia szczegółowej charakterystyki przyrodniczej obszaru, uwzględniając zasadę ostrożności w postępowaniu z gatunkami objętymi ochroną, realizacja powyższego przedsięwzięcia powinna być poprzedzona rzetelną oceną wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze i wymaga sporządzenia raportu oś zgodnie z ww. zakresem.

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że inwestycja położona jest poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. W przedłożonej dokumentacji brak jest informacji o położeniu inwestycji względem obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także rejonów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. W miejscu realizacji przedsięwzięcia nie występują jeziora, uzdrowiska, ani obszary ochrony uzdrowiskowej.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli precyzyjnie określić zasięg, częstotliwość i odwracalność oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy o oś organ, kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji postanowienia wskazał zakres i metody badań.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania wyrażono niniejszą opinię.

Niniejsza opinia nie zwalnia inwestora/wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Z UP, REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA

Dorota Szarżewska

Naczelnik Wydziału Staw i Terenowców I

Otrzymują:

1. Adresta;
2. a/a.

Do wiadomości:

Inwestor – Alma Viento Sp. z o.o. w organizacji,  
ul. Chetmńskiego 12 m. 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki.